

1. ΔΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

1.	<p>1. Σύμφωνα με το άρθρο 40 παρ. 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, ενόσεις και άλλοι φορείς που εκπροσωπούν κατηγορίες υπευθύνων επεξεργασίας ή εκτελούντων την επεξεργασία μπορούν να εκπονήσουν κώδικες δεοντολογίας, προκειμένου να προσδιορίσουν την εφαρμογή του. Οι κώδικες διέπουν ειδικούς τομείς επεξεργασίας (άρθρο 40 παρ. 1) και συνεπώς δεν μπορεί να αφορούν ταυτόχρονα δικηγόρους, δικηγορικές εταιρίες και δικηγορικούς συλλόγους.</p>
	<p><i>Για τον λόγο αυτό υπάρχει διακριτό κεφάλαιο . Προφανώς οι δικηγόροι και οι δικηγορικές εταιρείες αποτελούν μία κατηγορία.</i></p>
2.	<p>2. Στις νομικές βάσεις επεξεργασίας αναφέρονται όλες οι νομικές βάσεις του άρθρου 6 του Κανονισμού, μεταξύ των οποίων και η συγκατάθεση του Υποκειμένου των δεδομένων, η οποία αναλύεται περαιτέρω (υπό 5) ενώ η νομική βάση είναι η σύμβαση. Η αναφορά σε συγκατάθεση ως νόμιμη βάση επεξεργασίας είναι εσφαλμένη και θα προκαλέσει σύγχυση στους δικηγόρους ως υπεύθυνους επεξεργασίας.</p>
	<p><i>Οι δικηγόροι/ δικηγορικές εταιρείες επεξεργάζονται δεδομένα στο πλαίσιο πολλών δραστηριοτήτων και συνεπώς δεν νοείται να αναφέρεται ως μόνη βάση η σύμβαση, ακόμη και εάν δεχτούμε ότι η κυρίαρχη βάση είναι η σύμβαση (εντολής). Με δεδομένη την ποικιλία των δικηγορικών δραστηριοτήτων δεν αποκλείεται και η συγκατάθεση. Η λεπτομερής αναφορά στη συγκατάθεση (κατ' αναλογία του άρθρου 7 του ΓΚΠΔ) κρίνεται αναγκαία, για να συμπεριληφθούν κυρίως τα στοιχεία της ενημέρωσης και της λογοδοσίας.</i></p>
3.	<p>3. Ακολουθώς, στο κεφ. III αναλύονται τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, οίχιως καμία περαιτέρω επεξεργασία και εξειδίκευση και αναφορά σε ειδικότερους τρόπους ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων και στους πρακτικούς τρόπους άσκησης των δικαιωμάτων.</p>
	<p><i>Δεν ισχύει. Όπου επιδέχεται εξειδίκευση αυτή έχει γίνει (βλ. π.χ. άρθρο 10). Ωστόσο εάν οι συνάδελφοι του ΔΣΘ μπορούν να προτείνουν εποικοδομητικά πρακτικούς τρόπους άσκησης που μπορούν να περιληφθούν συνοπτικά ή ενδεικτικά στον κώδικα θα ήταν μία καλή συμβολή.</i></p>
4.	<p>4. Στο κεφ. IV (17.1) αναφέρεται ότι οι Δικηγόροι/ Δικηγορικές Εταιρείες τηρούν αρχείο δραστηριοτήτων επεξεργασίας, εφόσον η διενεργούμενη επεξεργασία ενδέχεται να προκαλέσει κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων, η επεξεργασία δεν είναι περιστασιακή ή περιλαμβάνει ειδικές κατηγορίες δεδομένων ή επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικά αδικήματα και καταδικές (σελ. 28). Δεν είναι σαφές εάν πρέπει ή όχι να τηρείται τέτοιο αρχείο από όλους τους δικηγόρους ή τις δικηγορικές εταιρίες.</p>
	<p><i>Η τήρηση αρχείου με βάση το άρθρο 30 του ΓΚΠΔ εμπίπτει στην επιλογή της προσέγγισης με βάση τον κίνδυνο. Εάν κρίνεται ότι πρέπει να «υποχρεωθούν» δια του Κώδικα να τηρούν όλοι οι δικηγόροι τέτοιο αρχείο, ανεξάρτητα αν πληρούνται τα κριτήρια του άρθρου 30 είναι θέμα απόφασης</i></p>
5.	<p>5. Περαιτέρω, στο 18.1 αναφέρεται ότι ο Δικηγόρος/ Η Δικηγορική Εταιρεία δεν απαιτείται να διενεργεί εκτίμηση επιπτώσεων/ αντικτύπου της επεξεργασίας δεδομένων όμως εφόσον κριθεί ότι απαιτείται η διενέργεια εκτίμησης επιπτώσεων/αντικτύπου, αυτή περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον κάποια στοιχεία. Η αναφορά αυτή προκαλεί σύγχυση, διότι δεν προσδιορίζεται πότε πρέπει να διενεργείται η εκτίμηση αντικτύπου.</p>
	<p><i>Οι μεμονωμένοι δικηγόροι εξαιρούνται από την υποχρέωση εκτίμησης αντικτύπου σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ, με την έννοια ότι δεν υποχρεούνται. Εάν κρίνουν για λόγους λογοδοσίας ότι πρέπει να διενεργήσουν πρέπει να είναι ενήμεροι για το τι χρειάζεται. Ίσως να προστεθεί, όταν σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ, τις Οδηγίες του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων και τις αποφάσεις και κατευθύνσεις της ΑΠΔΠΧ,</i></p>
6.	<p>6. Υποστηρίζεται ότι ο Δικηγόρος / η Δικηγορική Εταιρεία ορίζει Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων εφόσον οι βασικές δραστηριότητες του / της συνίστανται σε μεγάλης κλίμακας επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και δεδομένων που αφορούν ποινικές καταδικές και αδικήματα. Δεν υπάρχει όμως ειδικότερος προσδιορισμός του πότε διορίζεται ΥΠΔ.</p>

	<i>Θεωρούμε ότι υπάρχει ειδικότερος προσδιορισμός. Εάν υπάρχει πιο ειδική πρόταση ας μας την καταθέσουν.</i>
7.	7. Γίνεται αναφορά (20) στην ασφάλεια δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η οποία είναι πολύ γενική και δεν εμπεριέχονται ειδικότερα μέτρα, ώστε να γνωρίζουν οι δικηγόροι ποια μέτρα πρέπει ή μπορούν να λαμβάνουν.
	<i>Ο Κώδικας δεν είναι οδηγίες συμμόρφωσης ούτε πολιτική προστασίας. Δεν νοείται π.χ. να υπάρχει στον κώδικα αναφορά στην κρυπτογράφηση ή στην πολιτική καθαρού γραφείου. Υπάρχουν κάποιες αναφορές στο άρθρο 20 παρ. 5</i>
8.	8. Στην επεξεργασία δεδομένων από Δικηγορικούς Συλλόγους ως νομικές βάσεις αναφέρονται όλες οι πιθανές, πράγμα που είναι εσφαλμένο. Οι διατάξεις του Κώδικα είναι δε περιορισμένες (καταλαμβάνουν 5 σελίδες) και δεν γίνεται ειδική αναφορά στα ζητήματα που αφορούν την επεξεργασία δεδομένων από Δικηγορικούς Συλλόγους. Θεωρούμε ότι απαιτείται ξεχωριστός Κώδικας Δεοντολογίας για το σκοπό αυτό.
	<i>Δεν θεωρούμε ότι είναι εσφαλμένο να αναφέρονται όλες οι βάσεις, καθώς κατά περίπτωση εφαρμόζονται. Δεν εξηγείται γιατί είναι εσφαλμένο. Ας κατατεθούν προτάσεις για τα ζητήματα που αφορούν την επεξεργασία από δικηγορικούς συλλόγους.</i>

2. ΔΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

9.	<p>Στη σελίδα 10 του σχεδίου, στις Νομικές βάσεις/βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας (II. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ 4. Νομικές βάσεις / Βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας), στην περίπτωση γ, όπου το σχέδιο αναφέρει:</p> <p><i>"γ. Η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση των Δικηγόρων και των δικηγορικών εταιρειών που υπάγονται στον παρόντα Κώδικα με τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία, ιδίως τη φορολογική νομοθεσία, τη νομοθεσία που ρυθμίζει την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος και τη νομοθεσία για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες,"</i></p> <p>να προστεθούν και οι υποχρεώσεις που επιβάλλονται στους δικηγόρους από τις αποφάσεις των Δικηγορικών Συλλόγων στους οποίους είναι μέλη, οι οποίες, κατά την άποψή μας, εμπίπτουν στην έννοια της "έννομης υποχρέωσης" του άρθρου 6 του Κανονισμού 2016/679, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 14 του Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος <i>"Ο Δικηγόρος έχει την υποχρέωση να συμμορφώνεται με τις αποφάσεις που παίρνουν το Διοικητικό Συμβούλιο και οι Γενικές Συνελεύσεις..."</i>.</p> <p>Συνεπώς, προτείνουμε η ανωτέρω περ. γ' να συμπληρωθεί και από την υποχρέωση αυτή, διαμορφούμενη ως ακολούθως:</p> <p><i>"γ. Η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση των Δικηγόρων και των δικηγορικών εταιρειών που υπάγονται στον παρόντα Κώδικα με τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία, ιδίως τη φορολογική νομοθεσία, τη νομοθεσία που ρυθμίζει την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος και τη νομοθεσία για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, καθώς και με τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται από τις αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων και των Γενικών Συνελεύσεων των Δικηγορικών Συλλόγων των οποίων είναι μέλη."</i></p>
	<i>Είναι χρήσιμη η προσθήκη. Μπορεί να γίνει δεκτό.</i>

3. ΔΣ ΒΟΛΟΥ

10.	<p>§4.2α - Η επεξεργασία ΔΠΧ από δικηγόρους/δικηγορικές εταιρείες, βασιζόμενη στη συγκατάθεση του Υποκειμένου των Δεδομένων, στο πλαίσιο και για τους σκοπούς της εκτέλεσης της σύμβασης εντολής που έχουν συνάψει με τον εντολέα και για λογαριασμό αυτού, κατά τον ορισμό του άρθρου 2 περ. η. όπου «σύμβαση εντολής: η έννομη σχέση ιδιωτικού δικαίου μεταξύ δικηγόρου/ δικηγορικής εταιρείας και εντολέα με αντικείμενο την εκπροσώπηση και υπεράσπιση του εντολέα σε κάθε δικαστήριο, αρχή ή υπηρεσία ή εξωδικαστικό θεσμό, η παροχή νομικών συμβουλών και γνωμοδοτήσεων ή η ανάληψη έργου που προβλέπεται ή επιτρέπεται από τον Κώδικα Δικηγόρων, δεν φαίνεται να συνιστά κατάλληλη νομική βάση επεξεργασίας ΔΠΧ.</p>
-----	---

	Στο πλαίσιο εκτέλεσης εντολής η εφαρμοστέα νομική βάση συγκροτείται από την περίπτωση του άρθρου 4β ως επεξεργασία απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης εντολής προς τον Δικηγόρο ή τη Δικηγορική Εταιρεία, συμπεριλαμβανομένων των πράξεων επεξεργασίας που απαιτούνται .
	<i>Βλ. παραπάνω σχόλιο στην αντίστοιχη παρατήρηση του ΔΣΘ.</i>
11.	§4.2β - Κατά την άποψή μου, η διάταξη χρήζει περαιτέρω διευκρίνισης αναφορικά με την έννοια των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων. Ειδικότερα επί ποιας πράξης ή απόφασης του ΥΕ προβλέπονται ένδικα βοηθήματα και μέσα, ποια είναι αυτά και πως σχετίζονται με την προστασία ΔΠΧ.
	<i>Π.χ. Τα ένδικα βοηθήματα που προβλέπει ο ΓΚΠΔ (αστική προστασία)</i>
12.	§ 5.1η - Ομοίως, κατά την άποψή μου, η διάταξη χρήζει περαιτέρω διευκρίνισης αναφορικά με την έννοια των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων. Ειδικότερα επί ποιας πράξης ή απόφασης του ΥΕ προβλέπονται ένδικα βοηθήματα και μέσα, ποια είναι αυτά, και πως σχετίζονται με την προστασία ΔΠΧ.
	<i>Βλ. παραπάνω</i>
13.	§ 5.4 - Να παραλειφθεί η λέξη ΟΦΕΙΛΕΙ
	<i>Είναι θέμα απόφασης πρωτίστως.</i>
14.	§6.2 - ΚΥΡΙΩΣ Ή ΠΡΩΤΙΣΤΩΣ: Η συλλογή και επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αποσκοπεί [ΚΥΡΙΩΣ ή ΠΡΩΤΙΣΤΩΣ] στην υποστήριξη της παροχής των υπηρεσιών / του έργου που αναλαμβάνουν οι Δικηγόροι/ οι Δικηγορικές Εταιρείες στο πλαίσιο της εντολής που τους ανατίθεται και εν γένει της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος. Η διάταξη οφείλει να προβλέπει τη δυνατότητα επεξεργασίας ΔΠΧ και για την εξυπηρέτηση των εννόμων συμφερόντων του ΥΕ...
	<i>Το έννομο συμφέρον προβλέπεται σε άλλη ρύθμιση (για τις νομικές βάσεις). Δεν είμαστε βέβαιοι αν είναι ορθό το «κυρίως ή πρωτίστως» με δεδομένο ότι υπάρχει γενική αναφορά «και εν γένει της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος»</i>
15.	§6.3 9 μετά το στοιχείο ε) Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη (50) του ΓΚΠΔ: <i>Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς άλλους από εκείνους για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά θα πρέπει να επιτρέπεται μόνο εφόσον η επεξεργασία είναι συμβατή με τους σκοπούς για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά. Σε αυτήν την περίπτωση, δεν απαιτείται νομική βάση χωριστή από εκείνη που επέτρεψε τη συλλογή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. [...] Η περαιτέρω επεξεργασία για λόγους αρχειοθέτησης που άπτονται του δημόσιου συμφέροντος, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς θα πρέπει να θεωρείται συμβατή σύννομη πράξη επεξεργασίας. Η νομική βάση που προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μπορεί επίσης να συνιστά τη νομική βάση για την περαιτέρω επεξεργασία. Για να εξακριβωθεί αν ο σκοπός της περαιτέρω επεξεργασίας είναι συμβατός με τον σκοπό της αρχικής συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, εφόσον πληροί όλες τις απαιτήσεις για τη νομιμότητα της αρχικής επεξεργασίας, θα πρέπει να λάβει υπόψη, μεταξύ άλλων: τυχόν συνδέσμους μεταξύ των σκοπών αυτών και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας· το πλαίσιο στο οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τις εύλογες προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων βάσει της σχέσης του με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ως προς την περαιτέρω χρήση τους· τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τις συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων· και την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων για τις αρχικές όσο και τις σκοπούμενες πράξεις περαιτέρω επεξεργασίας.</i>
	<i>Δεν συμφωνούμε. Δεν θεωρούμε ότι εξυπηρετεί.</i>
16.	Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 25 Ν. 4624/2019 για την «Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για άλλους σκοπούς από ιδιωτικούς φορείς»: 1. Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από ιδιωτικούς φορείς για σκοπό διαφορετικό από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεχθεί, επιτρέπεται, εφόσον είναι απαραίτητη: α) για την αποτροπή απειλών κατά της εθνικής ασφάλειας ή της δημόσιας ασφάλειας κατόπιν αιτήματος δημόσιου φορέα• ή

	<p>β) για τη δίωξη ποινικών αδικημάτων• ή</p> <p>γ) για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων, εκτός και εάν υπερτερεί το συμφέρον του υποκειμένου των δεδομένων να μην τύχουν επεξεργασίας τα δεδομένα αυτά.</p> <p>2. Η επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 9 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, για σκοπό διαφορετικό από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεχθεί, επιτρέπεται, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου και εφαρμόζεται μία από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 9 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ εξαιρέσεις ή το άρθρο 22 του Ν. 4624/2019.</p>
	<i>Η ρύθμιση αυτή έχει επικριθεί από την Γνωμοδότηση 1/2020 της ΑΠΔΠΧ</i>
17.	<p>§ 7.2 - * ήτοι: πρόσωπα που συνδέονται με την παροχή της εκάστοτε (νομικής) υπηρεσίας, όπως εντολείς, διάδικοι, μάρτυρες, πραγματογνώμονες, τεχνικοί σύμβουλοι, δικηγόροι αντιδίκων, δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί και υπάλληλοι, δικαστικοί επιμελητές συμβολαιογράφοι, υποθηκοφύλακες.</p> <p>Η διάταξη εμφανίζεται περιοριστική αναφορικά με το φάσμα των υποκειμένων ΠΔ που ενδέχεται να υποβάλλονται σε επεξεργασία στο πλαίσιο εκτέλεσης των καθηκόντων του Δικηγόρου, καθώς ενδέχεται στο πλαίσιο αυτό να απαιτείται η επεξεργασία ΔΠΧ προσώπων που δε συγκαταλέγονται σε αυτά του άρθρου 3.7 αλλά είναι απαραίτητη για την απόδειξη της ιστορικής βάσης αγωγής, των περιστατικών ή του πραγματικού του κανόνα δικαίου.</p>
	<i>Ζήτημα ουσίας, αλλά πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν η γενική αρχή της ελαχιστοποίησης.</i>
18.	§ 7.3 - Ενδέχεται η διάταξη να έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του ΚΠολΔ σχετικά με την αποδεικτική δύναμη κυρίως των ιδιωτικών εγγράφων.
	<i>Δεν κατανοούμε την παρατήρηση. Εάν υπάρχει κάτι πιο συγκεκριμένο....Εν γένει δεν επιτρέπεται να επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα τρίτου από πηγές στις οποίες δεν έχουν νομίμως πρόσβαση, ενώ πρέπει και ο σκοπός να είναι σύννομος και συναφής (προσφάτως βλ. ΑΠ 186/2020)</i>
19.	§7.6 κατά την άποψή μου, οφείλει να προβλεφθεί εξαίρεση για την περίπτωση που τα ΔΠΧ αφορούν μέρος άλλης δικογραφίας του ίδιου εντολέα, η οποία είναι νόμιμη, λόγω της συχνής συνάφειας των αντικειμένων περισσότερων υποθέσεων.
	<i>Στην περίπτωση αυτή θα ζητήσουν συγκατάθεση. Ειδάλλως είναι αντίθετο στον ΓΚΠΔ. Είναι παραβίαση αρχής του σκοπού (βλ. ανωτ. ΑΠ 186/2020).</i>
20.	§ 7.8 - Ερωτάται: Υπό την έννοια της διάταξης, είναι επιτρεπτή η προσκόμιση καταδικαστικής απόφασης μάρτυρα του αντιδίκου, σε άλλη δίκη, για το αδίκημα της ψευδορκίας, προς αξιολόγηση της αξιοπιστίας του;
	<i>Ο Κώδικας δεν αποτελεί ερμηνεία...</i>
21.	§ 7.9 - Ομοίως, συχνά στο πλαίσιο της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος, όπως αυτό περιγράφεται στο άρθρο 36 του Κώδικα Δικηγόρων, απαιτείται η επεξεργασία ΔΠΧ προσώπων που δε συγκαταλέγονται σε αυτά του άρθρου 3.7 αλλά είναι απαραίτητη για την απόδειξη της ιστορικής βάσης αγωγής, των περιστατικών ή του πραγματικού του κανόνα δικαίου.
	<i>Η απαρίθμηση είναι ενδεικτική και όχι αποκλειστική. Σε κάθε περίπτωση θα ήταν χρήσιμο ένα παράδειγμα</i>
22.	<p>§ 8.2 - Ερωτάται: Ποιος καθίσταται αρμόδιος να διαπιστώσει την ακρίβεια, πληρότητα και επικαιροποίηση των ΔΠΧ; Υπάρχει ανεκτό χρονικό διάστημα, εντός του οποίου τεκμαίρεται η ακρίβεια των ΔΠΧ που περιέχονται σε έγγραφα;</p> <p>Η διάταξη ενδέχεται να αναιρεί/αναιρείται από τις διατάξεις σχετικά με την αποδεικτική δύναμη των εγγράφων καθώς σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του Νόμου , προκειμένου το έγγραφο να υπάρχει ως αποδεικτικό μέσο και να συγκαταλέγεται στα επώνυμα αποδεικτικά μέσα κατ' άρ.339 ΚΠολΔ, είναι να είναι αναγνώσιμο, να μην έχει υποστεί τεμαχισμό, διάτρηση ή διαγραφή και να είναι γνήσιο.</p>
	<i>Ο Υπεύθυνος επεξεργασίας, δηλ. ο Δικηγόρος ή η Δικηγορική Εταιρεία.</i>
23.	§ 8.3 - Το εδάφιο καλύπτει και την απαίτηση διαπίστωσης της ακρίβειας, πληρότητας και επικαιροποίησης κατά το προηγούμενο άρθρο 8.2;

	<i>Οι ρυθμίσεις του άρθρου 8 εξειδικεύουν την αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 5 δ ΓΚΠΔ</i>
24.	<p>§ 8.4 - Άρθρο 56 Ν.4664/2019 - (Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2016/680)</p> <p>Δικαίωμα διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και περιορισμοί ως προς την επεξεργασία (άρθρο 16 της Οδηγίας)</p> <p>1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να ζητήσει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τη χωρίς καθυστέρηση διόρθωση ανακριβών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν.</p> <p>Ειδικότερα, στην περίπτωση δηλώσεων ή αποφάσεων, το ζήτημα της ακρίβειας δεν έχει σημασία για το περιεχόμενο της δήλωσης ή της απόφασης. Εάν η ακρίβεια ή η ανακρίβεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν μπορεί να διαπιστωθεί, ο υπεύθυνος επεξεργασίας περιορίζει την επεξεργασία αντί να διαγράψει τα δεδομένα. Στην περίπτωση αυτή, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων πριν προβεί ξανά στον περιορισμό.</p> <p>Το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί επίσης να ζητήσει τη συμπλήρωση ελλιπών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εάν αυτό, λαμβάνοντας υπόψη τους σκοπούς της επεξεργασίας, είναι εύλογο.</p> <p>2. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να ζητά χωρίς καθυστέρηση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, όταν η επεξεργασία τους παραβιάζει τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου, η γνώση των δεδομένων αυτών δεν είναι πλέον απαραίτητη για την εκτέλεση καθηκόντων ή τα δεδομένα αυτά πρέπει να έχουν διαγραφεί, προκειμένου ο υπεύθυνος επεξεργασίας να εκπληρώσει νόμιμη υποχρέωσή του.</p> <p>ΙΔΙΩΣ: 3β)</p> <p>3. Αντί της διαγραφής, ο υπεύθυνος επεξεργασίας περιορίζει την επεξεργασία, όταν:</p> <p>α) υπάρχει λόγος να υποτεθεί ότι η διαγραφή θα έβλαπτε τα έννομα συμφέροντα του υποκειμένου των δεδομένων,</p> <p>β) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα επιβάλλεται να διατηρηθούν, εφόσον χρησιμεύουν ως αποδεικτικά μέσα για τους σκοπούς του άρθρου 43, ή</p> <p>γ) η διαγραφή θα ήταν αδύνατη ή θα συνεπαγόταν δυσανάλογη προσπάθεια λόγω του ειδικού τρόπου αποθήκευσης.</p> <p>Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που υπόκεινται στην περιορισμένη επεξεργασία κατά τα ανωτέρω μπορούν να υποβληθούν σε επεξεργασία μόνο για τον σκοπό που εμπόδισε τη διαγραφή τους.[...]</p>
	<i>Η διάταξη που αναφέρεται δεν έχει πεδίο εφαρμογής στους δικηγόρους αλλά στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από δημόσιες αρχές που είναι αρμόδιες για την πρόληψη, διερεύνηση, ανίχνευση ή δίωξη ποινικών αδικημάτων ή την εκτέλεση ποινικών κυρώσεων, περιλαμβανομένων της προστασίας από απειλές κατά της δημόσιας ασφάλειας και της αποτροπής τους</i>
25.	<p>§ 10.1.η -Η υποχρέωση ενημέρωσης σχετικά με τη διαβίβαση σε τρίτη χώρα αφορά και τη χρήση συστημάτων νεφοϋπολογιστικής για την αποθήκευση Αρχείου Δεδομένων;</p>
	<i>Εξαρτάται από τον πάροχο. Ορισμένοι πάροχοι νέφους παρέχουν εγγυήσεις ότι τα δεδομένα δεν διαβιβάζονται εκτός ΕΟΧ. Πάντως, η υποχρέωση βαρύνει τον ΥΕ.</i>
26.	<p>§11.4 -Συμπεριλαμβάνονται στην έννοια του αντιγράφου ΠΔ αυτούσια έγγραφα;</p>
	<i>Για τα αυτούσια έγγραφα θα ισχύσει ο ΚΔ & ο ΚΔΔΑ</i>
27.	<p>§ 13.1 - Αντίθετη η διάταξη του άρθρου 56§3 Ν. 4624/2019:</p> <p>3. Αντί της διαγραφής, ο υπεύθυνος επεξεργασίας περιορίζει την επεξεργασία, όταν:</p> <p>α) υπάρχει λόγος να υποτεθεί ότι η διαγραφή θα έβλαπτε τα έννομα συμφέροντα του υποκειμένου των δεδομένων,</p> <p>β) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα επιβάλλεται να διατηρηθούν, εφόσον χρησιμεύουν ως αποδεικτικά μέσα για τους σκοπούς του άρθρου 43, ή</p> <p>γ) η διαγραφή θα ήταν αδύνατη ή θα συνεπαγόταν δυσανάλογη προσπάθεια λόγω του ειδικού τρόπου αποθήκευσης.</p> <p>Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που υπόκεινται στην περιορισμένη επεξεργασία κατά τα ανωτέρω μπορούν να υποβληθούν σε επεξεργασία μόνο για τον σκοπό που εμπόδισε τη διαγραφή τους.</p> <p>Ερωτάται:Το δικαίωμα διαγραφής μπορεί να ασκηθεί και από τον αντίδικο του οποίου ΔΠΧ υποβλήθηκαν σε επεξεργασία κατά τη διάρκεια εκτέλεσης εντολής;</p>

	<i>Βλ. παραπάνω σχόλιο για πεδίο εφαρμογής.</i>
28.	§14.3 δ – Να απαλειφθεί η λέξη “ΕΠΙΔΙΩΞΗΣ”
	<i>Ζήτημα ουσίας.</i>
29.	§ 15.1 – «Εφόσον» διενεργείται με αυτοματοποιημένα μέσα. Παρίσταται ιδιαίτερα επαχθής και δεν συνάδει με το πνεύμα της διάταξης του ΓΚΠΔ η υποχρέωση ικανοποίησης δικαιώματος φορητότητας σε αντίθετη περίπτωση επεξεργασίας φυσικού αρχείου.
	<i>Η διάταξη εξειδικεύει το δικαίωμα φορητότητας. Αν ο «φάκελος» τηρείται ηλεκτρονικά το Υποκείμενο δικαιούται να ζητήσει την διαβίβαση με τον ίδιο τρόπο.</i>
30.	§ 15.3 - Πρόταση: όπως [ΕΝΔΕΚΤΙΚΑ] οι περιπτώσεις που ενεργεί ως σύνδικος πτώχευσης ή εκκαθαριστής...
	<i>Η λέξη «όπως» έχει την έννοια της ενδεικτικής απαρίθμησης. Μπορούν να προστεθούν και άλλες π.χ. η διαμεσολάβηση</i>
31.	§ 25.2 - Ιδίως ή πρωτίστως. Διότι στο ανωτέρω άρθρο επιφυλάσσονται και άλλες νόμιμες βάσεις επεξεργασίας ΔΠΧ οι οποίες ενδεχομένως να εξυπηρετούν και άλλους σκοπούς.
	<i>Βλ. σχόλιο παραπάνω</i>
32.	§ 26.1 - Ερωτάται: Κατά την έννοια της διάταξης απαιτείται προηγούμενη συγκατάθεση του μέλους ΔΣ για τη δημοσιοποίηση/διαβίβαση ΔΠΧ όπως οι ειδικεύσεις, οι γλώσσες κλπ. ή η επεξεργασία βασίζεται στο έννομο συμφέρον (τρίτου/μέλους ΔΣ) κατά το άρθρο 24.στ ;
	<i>Θεωρούμε ότι εάν δεν τίθεται θέμα εφαρμογής του 26 παρ. 1 τότε εξετάζεται εάν συντρέχει έννομο συμφέρον του 24 στ</i>
33.	§ 26.5 - Η ανάρτηση πινακίων δικασίμων & εκθεμάτων με αποδέκτες τα μέλη του ΔΣ, για τη διευκόλυνση του έργου τους, περιλαμβάνεται στην επεξεργασία του άρθρου 26.5, εφόσον τα ΔΠΧ των υποκειμένων/διαδίκων προέρχονται από νόμιμο αρχείο τηρούμενο από δικαστικές ή εισαγγελικές αρχές;
	<i>Το ζήτημα αφορά τα δικαστήρια που αναρτούν τα πινάκια κλπ και το εάν θα επιτρέψουν την διαβίβαση στους ΔΣ / Δικηγόρους υπό προϋποθέσεις (π.χ ανωνυμοποίηση). Δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί άμεσα από τον Κώδικα.</i>
34.	§29.3 -(προτείνεται; Ένα (1) τουλάχιστο Μέλος της Επιτροπής να είναι επαρκώς καταρτισμένο στο αντικείμενο της τεχνικής ασφάλειας δεδομένων και δικτύων, συναφείς τεχνολογίες κρυπτογράφησης και αντιμετώπισης “κυβερνοεπιθέσεων”).
	<i>Θέμα απόφασης</i>
35.	§ 31 – Επίλυση Διαφορών - Παρατηρείται η παράλειψη αναφοράς στις διατάξεις (ιδίως) των άρθρων 38, 39 του Ν. 4624/2019 σχετικά με τις απειλούμενες Ποινικές & Διοικητικές κυρώσεις από την παράβαση της υφιστάμενης νομοθεσίας για την προστασία ΔΠΧ και του άρθρου 40 Ν. 4624/2019 τη Δικαστική προστασία κατά υπεύθυνου επεξεργασίας ή εκτελούντος την επεξεργασία, σε περίπτωση με ευόδωσης της διαδικασίας διαμεσολάβησης. Το δικαίωμα αποζημίωσης του υποκειμένου των ΔΠΧ για υλική ή μη υλική ζημία που υπέστη ως αποτέλεσμα παραβίασης του παρόντος κανονισμού θεμελιώνεται στο άρθρο 82 του ΓΚΠΔ σύμφωνα με την παράγραφο 6 του οποίου: Οι δικαστικές διαδικασίες για την άσκηση του δικαιώματος αποζημίωσης υποβάλλονται ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων δυνάμει του δικαίου του κράτους μέλους που αναφέρεται στο άρθρο 79 παράγραφος 2.
	<i>Η ύπαρξη κώδικα δεν θέτει εκποδών την εφαρμογή των άλλων ρυθμίσεων όπως η ποινική ευθύνη ή το άρθρο 82 ή το άρθρο 83 ΓΚΠΔ</i>
36.	§31.1 – Να προστεθεί: “οφείλουν να επιδιώκουν” την “καταρχήν” εξωδικαστική επίλυση των διαφορών.
	<i>Ζήτημα ουσίας</i>

37.	§ 31.1 – Προτείνεται: να απαλειφθεί το εδάφιο “με προσφυγή στην ευέλικτη διαδικασία διευθέτησης διαφορών / διαμεσολάβησης του ν. 4512/2018”
	<i>Ζήτημα ουσίας</i>

4. ΔΣ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ

38.	1. Στο κεφάλαιο II, άρθρο 4 παράγραφος στ, να διαγραφεί η λέξη εντός της αγκύλης «ή τρίτος».
	<i>Δεν είναι ορθό να απαλειφθεί. Είναι αντίθετο στον ΓΚΠΔ 6 παρ. 1 στ</i>
39.	2. Στο κεφάλαιο II, άρθρο 5.4., να διαγραφεί η λέξη εντός της αγκύλης «οφείλει». Και
	<i>Θέμα επιλογής</i>
40.	3. Στο κεφάλαιο VI, άρθρο 29.3, να προστεθεί η φράση «από τρία (3) μέλη - Δικηγόρους με δεκαετή άσκηση του λειτουργήματός τους».-
	<i>Θέμα επιλογής</i>

5. ΔΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ

41.	A) Στην παράγραφο 5.3, την πλήρη απολοιφή της τελευταίας πρότασης, ήτοι : «Η συγκατάθεση μπορεί [κατ' εξαίρεση] να παρέχεται και με προφορική δήλωση.»
	<i>Ο ΓΚΠΔ αποδέχεται και την προφορική συγκατάθεση. Αρκεί να μπορεί να αποδειχθεί.</i>
42.	B) Στην παράγραφο 20.4, να προστεθεί στο τέλος η εξής παράγραφος : «Στις συμβάσεις συνεργασίας του Δικηγόρου/ της Δικηγορικής Εταιρίας με όλους τους συνεργάτες του/ της, πρέπει να προσαρτηθούν παραρτήματα, στα οποία θα αναγράφεται ρητά η υποχρέωση εμπιστευτικότητάς τους για γνώσεις και πληροφορίες που θα αντιληφθούν κατά την διάρκεια της μεταξύ τους συμβατικής σχέσης».
	<i>Συμφωνούμε. Είναι θέμα επιλογής</i>

6. Δ. Τζέλλης

(* Μόνο οι γενικές παρατηρήσεις / οι γραμματικές νοηματικές έγιναν δεκτές)

43.	Σελίδα 37 23.2. Οι ρυθμίσεις του παρόντος διατυπώνουν τις υποχρεώσεις των Δικηγορικών Συλλόγων ως Υπευθύνων Επεξεργασίας έναντι των μελών τους (Υποκείμενα των Δεδομένων) <σε> έναντι των μελών τους και πολιτών (Υποκείμενα των Δεδομένων) [Να γίνει αναφορά και στους πολίτες, γιατί και αυτοί είναι Υποκείμενα Δεδομένων (π.χ. καταγγελίες πολιτών - εντολών ενώπιον του Δικηγορικού Συλλόγου για πειθαρχικά παραπτώματα)]
	<i>Θα αποφεύγαμε την έννοια πολίτες...</i>
44.	Σελίδα 38 25.5. Ο Δικηγορικός Σύλλογος επεξεργάζεται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των μελών του

	<σε> των μελών του και πολιτών
	<i>Βλ. παραπάνω</i>
45.	Σελίδα 38 Οι Δικηγορικοί Σύλλογοι δεν δημοσιοποιούν και δεν διαβιβάζουν ή ανακοινώνουν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των μελών τους <σε> των μελών του και πολιτών
	<i>Ομοίως</i>
46.	Σελίδα 37 24.1. Η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τους Υποκείμενους στις ρυθμίσεις του παρόντος κεφαλαίου Δικηγορικούς Συλλόγους είναι σύνηθες όταν βασίζεται σε μία από τις παρακάτω νομικές βάσεις: <σε> [Η αναφορά σε Υποκείμενους Δικηγορικούς Συλλόγους και σε Υποκείμενα δεδομένων προκαλεί σύγχυση. Να απαλειφθεί το "Υποκείμενους στις ρυθμίσεις του παρόντος κεφαλαίου"]
	<i>Μπορεί να γίνει «υπαγόμενους»</i>
47.	Σελίδα 37 - 41 [Να γίνει ρητή αναφορά στο portal.olomeleia.gr , το οποίο ήδη αναφέρεται στο άρθρο 61 παρ. 2 του Κώδικα Δικηγόρων. Να δημιουργηθεί παράγραφος για το ρυθμιστικό του πλαίσιο.]
	<i>Ζήτημα ουσίας</i>
48.	Σελίδα 38 25.3. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν υποβάλλονται σε επεξεργασία για σκοπούς ασύμβατους προς τους αναφερόμενους στην παράγραφο 1. Κατά τον έλεγχο / την αξιολόγηση και τη διαπίστωση της συμβατότητας μεταξύ των αρχικών και των περαιτέρω σκοπών λαμβάνεται υπόψη τυχόν σχέση μεταξύ των σκοπών για τους οποίους έχουν συλλεχθεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας, στ. το πλαίσιο εντός του οποίου συλλέχθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, <σε> [Να διορθωθεί η αρίθμηση (στ., ζ., η., θ.) ώστε να ξεκινάει από το α]
	<i>Αποδεκτό</i>
49.	Σελίδα 39 όταν αυτά ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες δεδομένων (ευαίσθητα) <σε> όταν αυτά ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες δεδομένων ή αφορούν σε ποινικά αδικήματα και καταδίκες
	<i>Αποδεκτό</i>
50.	Σελίδα 42 29.1. Οι φορείς που υπάγονται στον παρόντα Κώδικα αναγνωρίζουν ότι πρωτίστως η τήρησή αποτελεί ηθική υποχρέωση και υπόσχεση των Δικηγόρων, Δικηγορικών Εταιρειών και Δικηγορικών Συλλόγων να συμμορφώνονται με την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, <σε> έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών,
	<i>Αποδεκτό</i>
51.	Σελίδα 42

	<p>29.2. Ο Δικηγορικός Σύλλογος με απόφαση της Ολομέλειας που λαμβάνεται ύστερα από εισήγηση του Προέδρου <σε> 29.2. Ο οικείος Δικηγορικός Σύλλογος με απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, που λαμβάνεται ύστερα από εισήγηση του Προέδρου του,</p> <p>[Να διασαφηνιστεί ότι πρόκειται για τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο και όχι τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών. Να μην έχει η Ολομέλεια συμμετοχή στην επιλογή των μελών της Επιτροπής κάθε Συλλόγου, καθώς οι Σύλλογοι αυτορυθμίζονται.</p> <p>Επισημαίνεται ότι η Αναφορά σε έναν και μόνο Σύλλογο σε όλο το άρθρο 29 είναι φωτογραφική για τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, παραγκωνίζοντας όλους τους άλλους Δικηγορικούς Συλλόγους της Ελλάδας]</p>
	<i>Ζήτημα ουσίας</i>
52.	<p>Σελίδα 42</p> <p>ε. λαμβάνει παράπονα, αναφορές και καταγγελίες αναφορικά με τη μη συμμόρφωση Δικηγόρων/ δικηγορικών εταιρειών. Η Επιτροπή διαβιβάζει τις καταγγελίες αυτές στο [αρμόδιο] πειθαρχικό όργανο και διατυπώνει (απλή) γνώμη, εφόσον ζητηθεί.</p> <p>[Να διαγραφεί όλο το στοιχείο ε. Τα παράπονα νομιμοποιείται να λαμβάνει μόνο ο οικείος Δικηγορικός Σύλλογος, ως Υπεύθυνος Επεξεργασίας και αρμόδιος για την πειθαρχική δίωξη των μελών του, και όχι η Επιτροπή Εφαρμογής Κώδικα Δεοντολογίας. Η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων κατευθύνει στο να μην διαβιβάζονται δεδομένα μέσω της Επιτροπής. Είναι κακή πρακτική να δέχεται καταγγελίες για Δικηγόρους όλης της Ελλάδας μια Επιτροπή που εδρεύει στην Αθήνα.]</p>
	<i>Ζήτημα ουσίας</i>
53.	<p>Σελίδα 8</p> <p>3.1. Στις ρυθμίσεις του παρόντα κώδικα υπόκεινται οι Δικηγόροι, οι οποίοι ορίζουν τον σκοπό και τα μέσα επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (Υπεύθυνοι Επεξεργασίας), στο πλαίσιο της δικηγορικής ιδιότητας</p> <p>[Ο Δικηγόρος μπορεί να έχει και την ιδιότητα του εκτελούντα την επεξεργασία (βλ. http://www.dataprotection.gov.cy/dataprotection/dataprotection.nsf/All/EDA70B647B2A7CBBC22583080041750C?OpenDocument πρόσβαση 17-07-2020)]</p>
	<i>Το νομικό πλαίσιο στην Κύπρο είναι διαφορετικό. Εδώ η περίπτωση Δικηγόρου – εκτελούντος είναι εξαιρετικώς περιορισμένη</i>
54.	<p>Σελίδα 37</p> <p>α. Η επεξεργασία βασίζεται στη συγκατάθεση του Υποκειμένου των δεδομένων σύμφωνα με τις ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 5 του παρόντος Κώδικα</p> <p>[Οι Δικηγορικοί Σύλλογοι αποτελούν Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.</p> <p>Η αιτιολογική σκέψη 43 του ΓΚΠΔ ρητά προβλέπει ότι σε περίπτωση ανισότητας των μερών δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπάρχει ελεύθερη συγκατάθεση.</p> <p>Να προβλέπεται ρητά στον Κώδικα ότι η νομική βάση της συγκατάθεσης επιτρέπεται μόνο σε υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας (π.χ. cookies στον ιστότοπο του Δικηγορικού Συλλόγου), σύμφωνα και με τις «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη συγκατάθεση» της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 WP259 rev.01 παρ. 3.1.1.).</p>
	<i>Βλ. ανωτ. παρατήρηση σε σχόλιο ΔΣ Θεσσαλονίκης</i>

7. ΔΣ ΝΑΞΟΥ

55.	<p>1.- Η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ως προϋπόθεση για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μπορεί να παρέχεται και με προφορική δήλωση. (άρθρο 5.3 παρ. 4).</p> <p>Δεν αποσαφηνίζεται σε ποιες περιπτώσεις μπορεί η συγκατάθεση να παρέχεται και με προφορική η δήλωση, αλλά και πως διασφαλίζεται το δικαίωμα της ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων στην περίπτωση άρνησης της συγκατάθεσης με προφορική δήλωση.</p>
-----	--

	<p>Προτείνεται η παροχή της συγκατάθεσης για την αποφυγή τυχόν αμφισβητήσεων σε κάθε περίπτωση να διατυπώνεται ρητά όπως ορίζεται στη διάταξη άρθρου 5.3 παρ. 3.</p>
	<p><i>Βλ. παραπάνω</i></p>
56.	<p>2.- Η γνωστοποίηση της παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, γίνεται στην ΑΠΔΠΧ, και δεν υφίσταται υποχρέωση, όταν εκτιμάται ή αξιολογείται ότι η συγκεκριμένη παραβίαση δεν ενδέχεται να προκαλέσει κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων (άρθρο 21.1, 21.2, 21.3).</p> <p>Στην προκειμένη περίπτωση, δεν προκύπτει αν θα πρέπει να γίνεται ενημέρωση-ανακοίνωση της παραβίασης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στα πρόσωπα, όπως ορίζεται στο άρθρο 22.1, προκειμένου αυτά να λαμβάνουν γνώση. Προτείνεται να ανακοινώνεται η παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στα θιγόμενα πρόσωπα, και στην περίπτωση αυτή.</p>
	<p><i>Θεωρούμε ότι τα άρθρα 21 και 22 είναι αρκούντως αναλυτικά.</i></p>
57.	<p>3.- Στη διάταξη του άρθρου 26.1, προβληματισμό, προκαλεί ο χαρακτηρισμός του δημόσιου μητρώου για την καταχώρηση των στοιχείων που αναφέρονται στην επαγγελματική ιδιότητα του Δικηγόρου, στον αριθμό μητρώου, στοιχεία επικοινωνίας, κ.λ.π., τα οποία βέβαια αποτελούν προσωπικά δεδομένα που τηρούνται στο Βιβλίο Μητρώου των μελών του κάθε Δικηγορικού Συλλόγου ως ΝΠΔΔ με σωματειακή μορφή και συνεπώς γεννάται το ερώτημα αν καθίσταται επιτρεπτή σε οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο η χορήγησή τους, ανεξάρτητα από την ύπαρξη ή όχι εννόμου συμφέροντος.</p> <p>Προτείνεται η απόφαση της λέξης “δημόσιο”, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι αποτελούν ΝΠΔΔ με σωματειακή μορφή, που δεν ανήκουν στο δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως θεσμοθετήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 29 παρ.2 του Ν. 4.596/26.2.2019, και τηρούν τα απαιτούμενα Βιβλία και Μητρώα σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων για τις λειτουργικές ανάγκες του Συλλόγου.</p> <p>Για να αρθεί κάθε μορφής αμφισβήτηση, θεωρούμε ότι στα πλαίσια των διατάξεων του Κανονισμού αλλά και του Κώδικα Δεοντολογίας για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, πρέπει να αντικατασταθούν οι δυο (2) τελευταίες σειρές του άρθρου 26.1, ως εξής” αποτελούν προσωπικά δεδομένα που τηρούνται στο Μητρώο Μελών κάθε Δικηγορικού Συλλόγου, και χορηγούνται από το Δικηγορικό Σύλλογο, ως Υπεύθυνο Επεξεργασίας, σε κάθε τρίτο πρόσωπο, εφόσον κριθεί απ’ αυτό ότι είναι επιτρεπτό, άλλως να απαλειφθούν τελείως οι δυο (2) τελευταίες σειρές στη διάταξη του άρθρου 26.1.</p>
	<p><i>Οι ΔΣ υπέχουν εκ του νόμου υποχρέωση ως προς την δημοσιότητα του Μητρώου Δικηγόρων. Η δημοσιότητα αυτή εξυπηρετεί σκοπούς δημοσίου συμφέροντος για την εξακρίβωση της θεσμικής και επαγγελματικής ιδιότητας των Δικηγόρων και για την ανεύρεσή τους από τις Αρχές, άλλους Δικηγόρους και τους πολίτες. Επομένως, τα ελάχιστα απαραίτητα στοιχεία για την επικοινωνία με Δικηγόρους, όπως η διεύθυνση του γραφείου (επαγγελματικής έδρας), το επαγγελματικό τηλέφωνο (σταθερό ή κινητό κατ’ επιλογήν) και η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email) πρέπει να είναι δημοσίως διαθέσιμα, αφού δεν νοείται «μυστικό» Δικηγορικό γραφείο ή «απόρρητο» επαγγελματικό τηλέφωνο. Η εν λόγω επεξεργασία εκ μέρους εκάστου ΔΣ πληροί τις προϋποθέσεις εξαίρεσης από το δικαίωμα διαγραφής, τις οποίες προβλέπει το άρ. 17 περ. (β) του ΓΚΠΔ.</i></p>